

## JOURNALISTISKE OPGAVER

Her ser du en række forskellige artikelforslag. Vælg ét af dem og skriv en artikel i løbet af de kommende timer. Du må også gerne vælge flere. Når en artikel er færdig, skal den uploades på spillets blog. Målgruppen er de andre deltagere i ToughRoad, som helst skal se lyset, og blive evt. udfordret og provokeret.

Husk illustrationer. Der er masser af gode billeder til fri afbenyttelse her: [www.coffeeroad.dk/gallery](http://www.coffeeroad.dk/gallery)

### Emne 1:

#### KAFFEN TRUER MILJØET

Forbrugernes kaffetørst er skyldig i en masse forskellige miljøproblemer. Skriv en kort artikel om ét eller flere af dem. Du kan finde nogle oplysninger her, som du kan brygge videre på. Kan kaffedrikkerne gøre noget for at mindske problemerne?

<http://www.coffeeroad.dk/wiki/forside/miljoe>

### Emne 2:

#### UNGDOMSLIV

Skriv en artikel om forskellen på at være ung i en landsby i et uland og det liv, du selv lever. Du kan få inspiration ved at følge neden for og læs om dagliglivet i landsbyen El Coyolar i Nicaragua i Mellemamerika. Det er især afsnittet om "kaffebyen" og "byens folk" og "postkort", der kan bruges til at blive opmærksom på nogle forskelle. Selvom byen er fattig, er der måske også noget, som man godt kunne misunde dem..

<http://www.coffeeroad.dk/undervisning/kaffebyen/>

### Emne 3:

#### DE VANDRER UD AF FATTIGDOMMEN

Hvert år udvandrer millioner af mennesker fra deres hjemegn for at slippe ud af fattigdommen på landet. De fleste tager til en større by i nærheden, andre drager videre til vores del af verden. Men bør

folk have lov at slå sig ned i de byer eller lande, de ønsker? Hvilke problemer giver det, hvis de får lov til det? Hvilke problemer giver det, hvis man vil forhindre dem i at slå sig ned, hvor de vil? Kan vi i Danmark gøre noget, så flere i de fattige lande vil fortsætte med at bo på landet? Skriv et indlæg til en avis, hvor du mener noget og begrundet det.

#### Emne 4:

### UPOPULÆR LANDBRUGSSTØTTE

EU hjælper egne landmænd økonomisk – både direkte og indirekte. Det samme gør regeringerne i mange andre lande, ikke mindst de rige. Landbrugsstøtten kritiseres blandt andet for at skade fattige bønder i u-landene. Skriv en artikel, hvor du nævner nogle af måder, som landbruget får støtte på. Fremlæg nogle af de vigtige kritikpunkter. Kan det skade en kaffebonde i Afrika at en dansk bonde får støtte til at dyrke sukkerroer? Du kan bl.a. finde materiale i magasinet "Vejviser til ToughRoad" og i denne analyse fra Verdensbanken. <http://www.toughroad.dk/da/om-toughroad/global-handel/>

#### Emne 5:

### SKADER FAIRTRADE FATTIGE BØNDER?

I Fairtrade-ordningen får bønder i fattige lande en mindstepris for deres produkter, selvom de kan købes billigere på verdensmarkedet. Hvem kan have noget imod det, spørger det britiske magasin The Economist og svarer: Det kan økonomer.. Skriv en artikel, hvor du refererer kritikken fra The Economist på en letforståelig måde. Er der noget om kritikken? Du kan gå dybere ned i problemet ved at bruge linket Økonomi og Fairtrade på <http://www.toughroad.dk/da/om-toughroad/global-handel/> Et uddrag af artiklen fra The Economist findes nederst på dette ark.



### FAIR ENOUGH?

What about Fairtrade? Its aim is to address "the injustice of low prices" by guaranteeing that producers receive a fair price "however unfair the conventional market is", according to FLO International's website. In essence, it means paying producers an above-market "Fairtrade"

price for their produce, provided they meet particular labour and production standards. In the case of coffee, for example, Fairtrade farmers receive a minimum of \$1.26 per pound for their coffee, or \$0.05 above the market price if it exceeds that floor. This premium is passed back to the producers to spend on development programmes. The market for Fairtrade products is much smaller than that for organic products, but is growing much faster: it increased by 37% to reach €1.1 billion (\$1.4 billion) in 2005. Who could object to that?

Economists, for a start. The standard economic argument against Fairtrade goes like this: the low price of commodities such as coffee is due to overproduction, and ought to be a signal to producers to switch to growing other crops. Paying a guaranteed Fairtrade premium—in effect, a subsidy—both prevents this signal from getting through and, by raising the average price paid for coffee, encourages more producers to enter the market. This then drives down the price of non-Fairtrade coffee even further, making non-Fairtrade farmers poorer. Fairtrade does not address the basic problem, argues Tim Harford, author of “The Undercover Economist” (2005), which is that too much coffee is being produced in the first place. Instead, it could even encourage more production.

Mr Bretman of FLO (Fair Trade Labelling Organisation) disagrees. In practice, he says, farmers cannot afford to diversify out of coffee when the price falls. Fairtrade producers can use the premiums they receive to make the necessary investments to diversify into other crops. But surely the price guarantee actually reduces the incentive to diversify? (..)

Guaranteeing a minimum price also means there is no incentive to improve quality, grumble coffee-drinkers, who find that the quality of Fairtrade brews varies widely. (..)

*(Uddrag af artikel i The Economist 7. december 2006)*